

**Francesco Fantaci**

---

**Da:** Francesco Fantaci [francesco.fantaci@unipa.it]  
**Inviato:** giovedì 9 novembre 2017 11:51  
**A:** 'cgilpa@mailman.unipa.it'  
**Oggetto:** Comunicazione Fantaci. Seduta CdA 8 novembre 2017.

**Condivido con gli interessati la Comunicazione scritta presentata nel corso della Seduta CdA di ieri pomeriggio (8 novembre 2017):**

**È stata recentemente costituita la Commissione per la procedura PEO 2017 che, come anticipato dal Direttore generale lo scorso 18 ottobre, è composta esclusivamente da personale esterno al nostro Ateneo.**

**Pur evidenziando la legittimità della discrezionalità riconosciuta in capo al Direttore generale per l'emanazione del provvedimento, si rappresenta che lo stesso ha suscitato malumore tra il nostro Personale.**

**Il personale T.A.B., in possesso di tutti i requisiti previsti dalla normativa e dal regolamento, ha sempre dimostrato di essere in grado di completare l'iter procedurale della PEO nei tempi stabiliti dall'amministrazione.**

**Apprendere che la Commissione PEO è composta esclusivamente da membri esterni potrebbe apparire come uno svilimento della propria professionalità.**

**Nella qualità di rappresentante del Personale in CdA, intendo manifestare massima solidarietà a quegli operatori che quotidianamente prestano con dedizione la propria attività in favore dell'Istituzione universitaria.**

**Esprimo, inoltre, sostegno anche ai 5 Dirigenti dell'Ateneo certamente in grado di garantire la terzietà e l'imparzialità della Commissione selettiva, non essendo, tra l'altro, per nulla coinvolti nei numerosi ricorsi in merito alle procedure PEO 2015 e 2017.**

**Tanto Vi dovevo, per doverosa informazione.**

**Cordiali saluti.**

**Francesco Fantaci**

**Rappresentante del Personale TAB in CdA**



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

**Al Consiglio di Amministrazione**

**e per conoscenza: Al Magnifico Rettore**

**Al Direttore Generale**

**OGGETTO: precisazioni in ordine alle dichiarazioni rilasciate dal Consigliere dott. Fantaci nella seduta del giorno 8 novembre 2017.**

Gli scriventi Dirigenti ritengono necessario esporre il proprio punto di vista in relazione a quanto evidenziato dal Consigliere dott. Fantaci in merito alla scelta, operata dal Direttore Generale, di ricorrere a personale di altri Atenei italiani per la composizione della Commissione di valutazione della PEO 2016.

A tal proposito, si ritiene che l'opzione esercitata abbia avuto il precipuo scopo di fornire un significativo supporto alle strutture amministrative di questo Ateneo, particolarmente gravate da svariate incombenze istituzionali, non assoggettandole ad ulteriori carichi, considerato che, come l'esperienza recente e pregressa insegna, tali procedure hanno richiesto, ai vari Commissari che si sono succeduti negli anni, un impegno aggiuntivo considerevole, con correlata sottrazione di tempo ed energie agli altri incarichi istituzionali.

Per quanto concerne, poi, la particolare posizione dei sottoscritti Dirigenti, nel ringraziare comunque il Consigliere dott. Fantaci per il sincero interessamento, lo si vuole rassicurare in merito ad aspetti ritenuti assolutamente essenziali.

Gli scriventi hanno costantemente ricevuto dal Direttore Generale la più ampia fiducia e il gradito apprezzamento, operando costantemente in piena sintonia d'intenti con lo stesso nel perseguimento dell'interesse pubblico.

Pertanto, la scelta compiuta di affidare all'esterno anche la Presidenza della suddetta Commissione non è stata assolutamente vissuta, da coloro che scrivono, come manifestazione indiretta di sfiducia ma, anzi, come concreta attenzione nei loro confronti, in considerazione dei rispettivi gravosi carichi di lavoro.

Un ultimo accenno, infine, alla questione della "terzietà ed imparzialità" di una commissione totalmente esterna.

Come è noto, l'evoluzione della norma - e del sotteso pensiero di tutti i legislatori che si sono succeduti nel corso degli ultimi decenni - ha condotto l'Amministrazione pubblica da uno stadio di assoluta impenetrabilità ad una condizione di "casa di vetro".

In tale evoluzione, il legislatore, ma anche la stessa Autorità per l'anticorruzione, hanno ritenuto preferenziale ogni percorso, da parte delle pubbliche Amministrazioni, che privilegiasse



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

azioni finalizzate alla individuazione del migliore strumento per scongiurare situazioni foriere - seppur soltanto astrattamente - di “condizionamento”.

Ciò comporta che, fatta salva l'indiscutibile (ci si permette affermare) onorabilità e capacità di valutazione oggettiva di chi scrive, soggetti esterni siano oggettivamente meno coinvolti emotivamente rispetto a soggetti chiamati a valutare persone che operano, magari da tantissimi anni, con loro.

Quindi, sotto un profilo meramente astratto, la valutazione effettuata da soggetto esterno si sottrae a qualsiasi illazione in ordine a presunti condizionamenti di qualsiasi genere.

Auspicando di aver apportato un opportuno elemento di chiarificazione, si porgono cordiali saluti.

I Dirigenti:

F.to Dott. Sergio Casella

F.to Dott.ssa Giuseppa La Tona

F.to Dott.ssa Giuseppa Lenzo

F.to Dott. Calogero Schilleci

F.to Dott. Massimo Tartamella